

УДК: 631.1:634.8

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОГО ВИНОГРАДАРСТВА

Егоров Евгений Алексеевич
д-р.экон.наук., член-корр.
Россельхозакадемии,
Шадрина Жанна Александровна
канд. экон. наук
Кочьян Гаянэ Агоповна

Государственное научное учреждение Северо-Кавказский зональный научно-исследовательский институт садоводства и виноградарства Россельхозакадемии, Краснодар, Россия

Дана оценка эффективности производства винограда столовых и технических сортов. Определены факторы, оказывающие существенное влияние на снижение реальной эффективности производства и воспроизводственные возможности субъекта. Определены размерности диспропорций и дисбалансов в воспроизводственных процессах, требуемый уровень регуляторов.

Ключевые слова:

ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ
ПРОЦЕССЫ, ФАКТОРЫ, ПАРАМЕТРЫ,
НОРМАТИВЫ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

UDC 631.1:634.8

EFFICIENCY OF INDUSTRIAL VITICULTURE

Egorov Evgeni
Doctor of Economics, member correspondent
of RAAS
Shadrina Zhanna
Cand. Econ. Sci.
Kochyan Gayane

State scientific organization North Caucasian Regional Research Institute of Horticulture and Viticulture of the Russian Academy of agricultural sciences, Krasnodar, Russia

Evaluating the efficiency of production of table and technical grades of grape is given. The factors that have significant impact on reducing the real production efficiency and reproductive capacity of the subject are identified. The dimensions disparities and imbalances in the reproduction process, the desired level of regulators are defined.

Keywords:

REPRODUCTION PROCESSES,
FACTORS, PARAMETERS,
SPECIFICATIONS, EFFICIENCY.

Введение. В системе рыночных отношений вопросы экономической эффективности производства и технологии, как его основы, формы и методы ее повышения приобретают для субъектов предпринимательской деятельности важное значение. Вступление России во Всемирную торговую организацию, по мнению многих экспертов, создаст для сельскохозяйственного производства, не располагающего значимой необходимостью использования условий либерализации экспорта, опасность усиления конку-

ренции со стороны стран, осуществляющих экспорт продовольствия на отечественный рынок.

Обсуждение результатов. Эффективность, как аналитически оценочный показатель, позволяет определить уровень рациональности использования ресурсов, организации и осуществления процессов.

Оценка эффективности того или иного процесса - это совокупность операций по выбору номенклатуры показателей, определению их значений и сопоставление с базисными, нормативными или оптимальными соотношениями.

Результаты оценки служат основанием для определения эффектов и эффективности.

Сущность эффективности сельскохозяйственного производства заключается в формировании комплекса условий для обеспечения расширенного воспроизводства, позволяющих субъекту (отрасли) гармонично развиваться [1].

На воспроизводственные возможности субъекта оказывают влияние как абсолютные размеры накопления, так и его отношение к общей сумме валового, а также чистого дохода.

Эффективность производства и уровень воспроизводства – две взаимосвязанные категории, которые одновременно выступают по отношению друг к другу как критерии. Уровень эффективности служит критерием возможности расширенного воспроизводства. В свою очередь, расширенное воспроизводство является комплексным критерием, обозначающим необходимые объемы производства, допустимые издержки, доходность и т.д., - всё то, что позволяет достичь требуемый уровень эффективности.

Уровень эффективности определяется как отношение фактической прибыли (валового дохода) предприятия на единицу произведенных затрат к их нормативному показателю.

На результаты производства воздействует вся совокупность внешних и внутренних факторов, что и определяет комплексный характер содержания категории эффективность, при этом результирующие показатели являются отражением не только рациональности использования средств производства, но и оценкой эффективности планирования и управления производством и параметрами процессов (нормирование показателей, установление оптимальных соотношений), оценкой достаточности регуляторов.

Экономические нормативы определяют оптимальные технологические взаимосвязи и призваны обеспечить необходимую пропорциональность в осуществлении воспроизводственных процессов.

Нормирование показателей, обуславливающих экономическую эффективность производства, а также уровень воспроизводства, основывается на расчетном обосновании ряда относительных показателей, составляющих нормативную модель, предназначенную для нахождения оптимальных параметров организуемых процессов: нормы накопления, нормы пропорциональности, нормы расширенного воспроизводства, которые определяют необходимые размеры чистого и валового дохода, фонда накопления, оборотных средств, производственных фондов, их оптимальной относительной размерности, обуславливающих комплексное (сопоставимое) использование всех видов ресурсов (финансовых, материальных, трудовых).

Анализируя динамику внешних воздействующих факторов, следует отметить существенный рост цен на основные виды промышленной продукции, приобретаемые сельхозтоваропроизводителями: горючесмазочные материалы, средства защиты растений, минеральные удобрения ввиду нестабильности (роста с 2009 г.) валютного курса и роста инфляции. Следствием этого индекс паритета цен складывается преимущественно (3 года из анализируемых пяти) в пользу промышленной продукции. Выделяемые из бюджета компенсации на приобретаемые ресурсы не перекрывают их растущую стоимость (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика внешних воздействующих факторов

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
<i>Индексы цен на отдельные виды промышленной продукции, приобретаемой сельскохозяйственными организациями, в % к предыдущему году</i>					
Топливо дизельное	126,9	111,4	102,4	135,2	83,3
Средства химической защиты (пестициды)	107,0	107,4	103,1	115,6	124,1
Удобрения и соединения азотные (в пересчете на 100% питательных веществ)	115,4	110,7	117,1	145,2	97,5
<i>Паритетность цен приобретения промышленной продукции и цен производителей сельхозпродукции, %</i>					
Индекс паритета цен	93,5	94,9	115,5	104,9	98,8
<i>Бюджетные компенсации на приобретаемые ресурсы (ГСМ, минеральные удобрения, СЗР), тыс.руб. на 1 га</i>					
Величина компенсации	1,113	1,901	1,991	2,107	2,24

Оценивая совокупное влияние внешних воздействующих факторов, следует сделать вывод: среднегодовое увеличение стоимости приобретаемых сельхозтоваропроизводителями промышленных средств производства составляет до 5%, что означает необходимость предприятиям ежегодно добавлять 9,1% ресурсов для возмещения потерь или более 3 тыс.руб. на один гектар (в ценах 2009 г.).

Производимая отраслью продукция (виноград) используется в двух направлениях – для потребления в свежем виде (столовые и универсальные сорта) и производства винопродукции (технические сорта). Производство винограда столовых сортов составляет до 20% в общих объемах производства – от 40 до 50 тыс.тонн по всем субъектам Южного федерального округа.

Анализируя динамику показателей, характеризующих эффективность производства винограда столовых сортов, следует отметить достаточно высокий уровень урожайности – более 120 ц с 1 га и уровня рентабельности – 142,7% в среднем за период 2005-2009 гг., что характеризует в целом высокий уровень технолого-экономической эффективности (табл. 2).

Таблица 2 - Эффективность производства винограда столовых сортов в специализированных предприятиях Краснодарского края (Темрюкский район)

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	В среднем за 2005-2009 гг.
Урожайность, ц с 1 га	120,4	97,5	125,2	128,8	132	120,8
<i>В процентах к 2005 г.</i>	100	81	104	107	109,6	102,3
Себестоимость, руб./ц	442	864,3	621,7	751,7	761,1	688,2
<i>В процентах к 2005 г.</i>	100	195,5	140,7	170,1	172,2	114,6
Средняя оптовая цена реализации, руб./ц	1 148,00	2 159,80	1 564,20	1 738,70	1 683,30	1 658,8
<i>В процентах к 2005 г.</i>	100	188,1	136,3	151,5	146,6	110
Рентабельность, %	159,7	149,9	151,6	131,3	121,2	142,7

Однако, следует отметить, что за анализируемый период наблюдается возрастающий разрыв в средних темпах роста себестоимости и цены реализации: так, среднегодовой темп прироста себестоимости составил 14,6%, а среднегодовой темп прироста цены реализации составил 10,0%, то есть разрыв составляет 4,6%, что обозначает тенденцию снижения реальной эффективности. Растущие диспропорции обусловлены прежде всего прогрессирующим влиянием внешних воздействующих факторов (рис. 1).

Воспроизводственные возможности предприятия характеризуются уровнем накопления, то есть динамикой прироста чистого дохода. Для организации расширенного воспроизводства (в увеличивающейся размерности) необходим прирост фонда накопления, образуемый за счет остатка чистого дохода после покрытия издержек на осуществление плановых ре новаций (простое воспроизводство).

Для оценки достаточности собственных и целевых источников финансирования на плановые ре новации насаждений столовых сортов винограда аналитическая модель рассчитана на 100 га насаждений с учетом оптимальных возрастных пропорций (плодоносящие виноградники 75%, норма ре новации 5%, амортизационный период насаждений 20 лет).

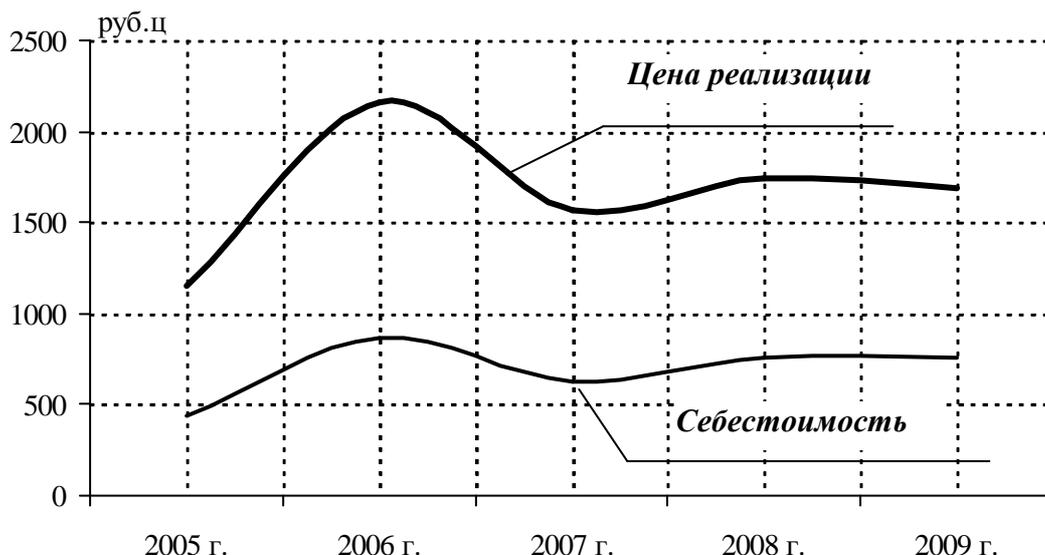


Рис. 1. Сопоставимая динамика себестоимости производства и средней оптовой ценой реализации столовых сортов винограда

Оценочный анализ достаточности ресурсов на проведение плановых реноваций показывает, что дефицит амортизационного фонда составляет в среднем за анализируемый период 66,4% (табл. 3). Бюджетные субсидии снижают дефицит ресурсов ежегодно в среднем на 3,6%.

Таблица 3 - Оценка достаточности собственных и целевых источников финансирования для плановых реноваций насаждений столовых сортов винограда

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1 Величина чистого дохода, тыс.руб.	6375,2	9473,4	8850,1	9536,1	9130,2
на 1 га	85,0	126,3	118,0	127,1	121,7
2 Издержки на реновацию - всего, тыс.руб./га					
- на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение	235,1	266,9	300,6	336,5	371,7
- на раскорчевку	22,1	18,1	21,7	25,8	26,2
3 Начисленный амортизационный фонд, тыс.руб.	540,0	570,0	622,5	660,0	682,5
- амортизационный фонд периода, тыс.руб./ га	108,0	114,0	124,5	132,0	136,5
4 Дефицит амортизационного фонда					
- тыс.руб./га	195,2	217,0	243,8	276,3	307,4
- %	64,0	65,5	66,4	67,0	69,1
5 Субсидии на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение, тыс.руб./га	46,0	46,0	46,0	46,0	46,0

Продолжение табл. 3

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
6 Процент отчислений от чистого дохода на реновацию (норма накопления)	11,5	9,0	11,2	11,7	14,2
7 Величина чистого дохода, направляемого на реновацию, тыс.руб.	732,5	852,6	991,2	1115,7	1296,5
- на 1 га	146,5	170,5	198,2	223,1	259,3
8 Снижение дефицита денежных ресурсов на реновацию до, %					
- за счет субсидий	57,5	60,0	61,6	62,8	65,5
- за счет чистого дохода	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Процент отчислений от чистого дохода на плановые реновации (норма накопления) составляет от 11,5% в 2005 году до 14,2% в 2009 году.

Высокий уровень технолого-экономической эффективности производства столовых сортов винограда обуславливает высокий уровень накопления – величины чистого дохода, что создает возможности организации расширенного воспроизводства.

После покрытия недостающих издержек на плановые реновации из чистого дохода величина свободных финансовых остатков составляет 85,8% чистого дохода или 104,4 тыс.руб. с 1 га (в ценах 2009 г.).

Иные тенденции складываются при производстве винограда технических сортов.

В субъектах предпринимательства, имеющих завершённый производственный цикл, включающий производство винограда и его переработку, экономическая эффективность анализируется по показателям реализации готовой продукции – вина. На рынке вина доминируют два критерия конкурентоспособности: качество продукции и потребительская цена. Оба эти показателя напрямую зависят от технологий производства винограда, так как в структуре совокупных издержек на производство и реализацию винопродукции издержки на сырье (виноград) составляют 50% и более, а управление продуктивностью насаждений является основой производства высококачественных вин [2].

Анализируя факторы, определяющие экономическую эффективность производства винограда технических сортов, следует отметить достаточно высокий уровень урожайности для производства высококачественной винодельческой продукции по группе анализируемых предприятий – в среднем 86,3 ц с 1 га (табл. 4).

Таблица 4 - Эффективность производства технических сортов винограда в специализированных предприятиях Краснодарского края (Темрюкский район)

Показатель	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	В среднем за 2005-2009 гг.
Урожайность, ц с 1 га	86,0	69,6	89,4	92,0	94,3	86,3
<i>В процентах к 2005 г.</i>	<i>100,0</i>	<i>81,0</i>	<i>104,0</i>	<i>107,0</i>	<i>109,6</i>	<i>102,3</i>
Себестоимость, руб./ц	415,5	812,4	584,4	706,6	700,2	643,8
<i>В процентах к 2005 г.</i>	<i>100,0</i>	<i>195,5</i>	<i>140,7</i>	<i>170,1</i>	<i>168,5</i>	<i>113,9</i>
Затраты на производство, тыс.руб./га	35,7	56,6	52,3	65,0	66,0	55,1
<i>В процентах к 2005 г.</i>	<i>100,0</i>	<i>158,4</i>	<i>146,3</i>	<i>182,0</i>	<i>184,8</i>	<i>116,6</i>
Затраты на производство через винопродукцию, тыс.руб./га	85,1	134,7	124,4	154,8	157,2	131,2
<i>В процентах к 2005 г.</i>	<i>100,0</i>	<i>158,4</i>	<i>146,3</i>	<i>182,0</i>	<i>184,8</i>	<i>116,6</i>
Цена реализации винопродукции, руб./л	25,2	35,2	36,3	38,1	39,3	34,8
<i>В процентах к 2005 г.</i>	<i>100,0</i>	<i>139,6</i>	<i>144,0</i>	<i>151,2</i>	<i>156,0</i>	<i>111,8</i>
Выручка от реализации через винопродукцию, тыс.руб./га	151,7	171,5	227,1	245,4	259,5	211,0
<i>В процентах к 2005 г.</i>	<i>100,0</i>	<i>113,0</i>	<i>149,7</i>	<i>161,7</i>	<i>171,0</i>	<i>114,4</i>
Рентабельность, %	78,3	27,3	82,5	58,5	65,1	60,8

Необходимо также отметить возрастающий разрыв в средних темпах прироста затрат на производство через винопродукцию (16,6% в среднем за 2005-2009 гг.) и выручки от реализации через винопродукцию (14,4% в среднем за период), который составляет 2,2%, что обозначает нарушение оптимальных пропорций в управляемом товаропроизводителем процессе (рис. 2).

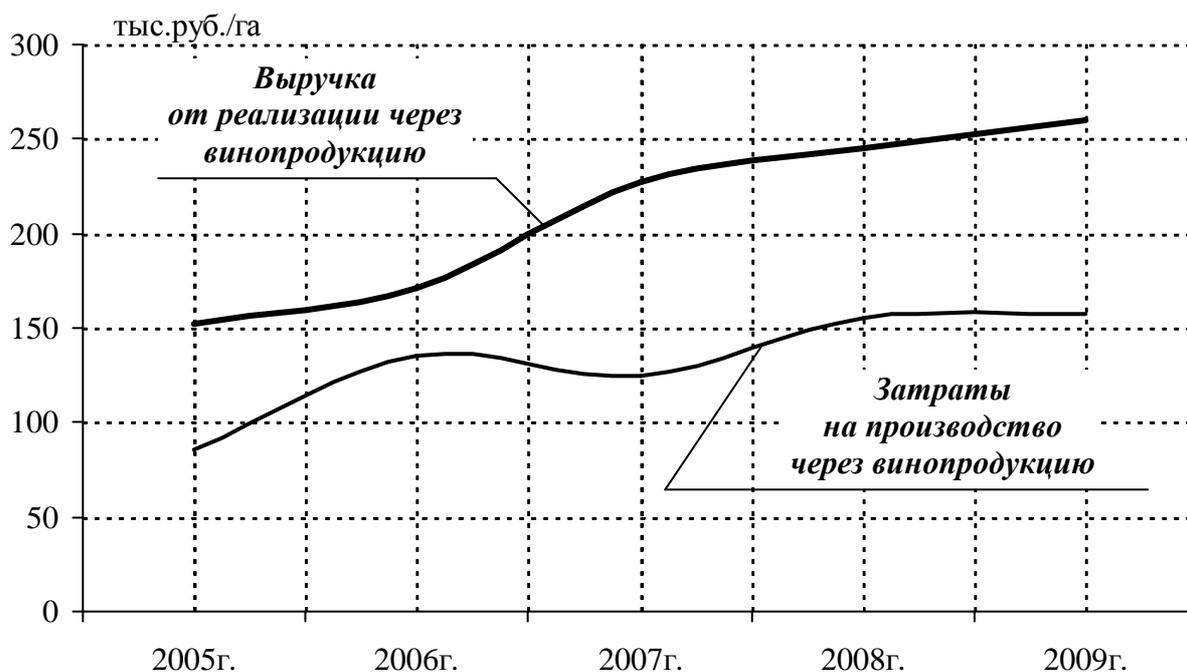


Рис. 2. Сопоставимая динамика затрат на производство и выручки от реализации технических сортов винограда

Учитывая, что ценообразование на виноград технических сортов (закупочная цена) осуществляется (формируется) товаропроизводителем самостоятельно, её можно увеличить для повышения выручки от реализации и уровня рентабельности, однако, это вызовет обратную взаимосвязь – рост затрат на производство винограда через винопродукцию.

При росте закупочной цены на виноград на 1% затраты на производство винограда через винопродукцию увеличиваются на 0,74%, что снижает уровень рентабельности производства на 1,3 процентных пункта и вызывает необходимость увеличения цены реализации на винопродукцию в среднем на 0,9%.

Анализируя средние фактически сложившиеся на рынке вина цены реализации винопродукции и потребительские цены на готовую продукцию (табл. 5), следует констатировать, что средний темп прироста цен на винопродукцию за анализируемый период (2005-2009 гг.) составил всего 0,3%. Следовательно, возможности товаропроизводителей в увеличении закупочных цен на сырье ограничены возможной потерей конкурентоспособности на готовую продукцию в ценовом сегменте.

Таблица 5 - Средние цены реализации на вино и винопродукцию в ЮФО и Краснодарском крае

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	В среднем за 2005-2009 гг.
<i>1 Средняя потребительская цена реализации на вино виноградное, руб./л</i>						
Краснодарский край	109,0	129,3	152,0	158,3	177,7	145,3
Темп роста, %	100,0	118,5	117,6	104,1	112,3	113,0
ЮФО	109,6	124,5	132,1	139,7	166,5	134,5
Темп роста, %	100,0	113,6	106,1	105,7	119,2	111,0
<i>2 Средняя оптовая цена реализации винопродукции, руб./л</i>						
ЮФО	41,7	47,8	41,8	42,0	42,2	43,1
Темп роста, %	100,0	114,5	87,5	100,4	100,4	100,3

На эффективность производства и воспроизводственные процессы существенное влияние оказывают темпы роста стоимости оборотных средств, которые составляют в общих издержках на производство продукции в среднем 61,8%.

Следует отметить, что темпы прироста стоимости оборотных средств (в среднем 16,6%) выше темпов прироста дохода от реализации (в среднем 14,4%) и темпов прироста чистого дохода (в среднем 11,4%), что формирует дисбалансы в воспроизводственных процессах и тенденции дефицита собственных ресурсов как на реновацию насаждений, так и на обновление объектов производственной инфраструктуры (табл. 6).

Таблица 6 - Сопоставимая динамика стоимости оборотных средств и дохода от реализации технических сортов винограда по специализированным предприятиям (Темрюкский район)

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Средний темп роста за 2005-2009 гг., %
Доход от реализации через винопродукцию, тыс.руб. с 1 га	151,7	171,5	227,1	245,4	259,5	114,4
Затраты на производство через винопродукцию, тыс.руб./га	85,1	134,7	124,4	154,8	157,2	116,6
Чистый доход (прибыль предприятия), тыс.руб. с 1 га	67,7	38,7	104,7	92,7	104,5	111,4
Стоимость оборотных средств, тыс.руб./га	51,0	83,5	79,6	97,5	94,3	116,6

Расчетно установлено, что при увеличении стоимости оборотных средств на 1% величина чистого дохода, направляемого для формирования фонда накопления (на реновации основных фондов – насаждений и объектов инфраструктуры) снижается на 0,9 %, а уменьшение рентабельности составляет 0,4 процентных пункта.

Для оценки достаточности ресурсов на осуществление плановых реноваций насаждений принята аналитическая модель, аналогичная производству винограда столовых сортов (табл. 7).

Таблица 7 - Оценка достаточности собственных средств и целевых источников финансирования на реновацию насаждений винограда технических сортов в специализированных предприятиях Краснодарского края (Темрюкский район)

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1 Величина чистого дохода, тыс.руб.	5080,7	2901,0	7849,3	6949,1	7837,5
на 1 га	67,7	38,7	104,7	92,7	104,5
2 Издержки на реновацию - всего, тыс.руб./га					
- на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение	235,1	266,9	300,6	336,5	371,7
- на раскорчевку	22,1	18,1	21,7	25,8	26,2
3 Начисленный амортизационный фонд, тыс.руб.	540,0	570,0	622,5	660,0	682,5
- амортизационный фонд периода, тыс.руб./ га	108,0	114,0	124,5	132,0	136,5
4 Дефицит амортизационного фонда					
- тыс.руб./га	195,2	217,0	243,8	276,3	307,4
- %	64,0	65,5	66,4	67,0	69,1
5 Субсидии на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение, тыс.руб./га	46,0	46,0	46,0	46,0	46,0
6 Процент отчислений от чистого дохода на реновацию (норма накопления)	11,22	9,4	9,62	8,99	9,95
7 Величина чистого дохода, направляемого на реновацию, тыс.руб.	569,0	272,7	755,1	625,3	779,8
- на 1 га	113,8	54,5	151,0	125,1	156,0
8 Снижение дефицита денежных ресурсов на реновацию до, %					
- за счет субсидий	57,5	60,0	61,6	62,8	65,5
- за счет чистого дохода и субсидий	12,7	40,8	15,1	27,5	26,0

Не смотря на относительно высокий уровень технологической экономической эффективности (средняя урожайность 86,3 ц с 1 га, рентабельность 60,8%), а также величины чистого дохода, дефицит денежных средств на плановые реновации, не перекрываемый амортизационными отчислениями, частью чистого дохода, бюджетными субсидиями, составляет 26% или 105,4 тыс.руб. на 1 гектар. Отчасти это складывается в силу того, что чистый доход, направляемый в фонд накопления, используется на реновации как насаждений, так и объектов производственной инфраструктуры.

Высокая динамика роста стоимости оборотных средств, установившаяся жесткая ценовая конкуренция на рынке вина снижают уровень дохода предприятия и его воспроизводственные возможности, а недостаточная размерность бюджетных субсидий, имеющих целью снивелировать макроэкономические дисбалансы, не мотивируют крупные предприятия (объединения) к расширенному воспроизводству насаждений, формируют тенденцию производства готовой продукции из дешевой импортной винопродукции, часто низкого качества. Невысокая стоимость импортных виноматериалов отчасти обусловлена бюджетными субсидиями стран-экспортеров.

Данная тенденция мотивирует направленность частных инвестиций на организацию мелкотоварного производства, законченного цикла, с ограниченным выпуском эксклюзивных вин высокого качества и уровня ценообразования, что в свою очередь позволяет снизить уровень воздействия внешних факторов.

В условиях сформировавшейся высокой конкуренции на рынке вина, что не способствует росту доходности товаропроизводителей, существенное значение в повышении эффективности и воспроизводственных возможностей приобретают аспекты, связанные с управлением производственно-технологических процессов, среди которых выделяются нормативные методы, призванные определить оптимальные параметры организуемых процессов.

Расчетно установленные на основе аналитических моделей нормативные значения (величины) основных экономических показателей, достижение которых через управленческие решения создает условие высокоэффективного сбалансированного производства, приведены в таблице 8.

Таблица 8 - Сопоставимая оценка нормативов технолого-экономической эффективности производства винограда технических сортов с фактическими значениями

Экономический показатель	Норматив	Величина норматива	Фактическое значение
1. Оптимальные совокупные издержки на производство	Сопоставимые с доходом издержки на производство винограда через винопродукцию	не более 58%	63,0 %
2. Эффективный уровень урожайности	Коэффициент превышения порога безубыточности	2,6	2,28*
3. Структура основных фондов	Соотношение стоимости производственных фондов по переработке винограда и стоимости многолетних насаждений	4,21	3,18
4. Оборотные средства	Коэффициент оборачиваемости	3,8	2,62
5. Использование производственных фондов	Соотношение стоимости основных фондов и оборотных средств	2,4	1,7
6. Использование фонда накопления	Норма накопления на воспроизводство многолетних насаждений	16,5%	9,83%
7. Операционный рычаг	Норма маржинального дохода	1,75	1,63
8. Величина валового дохода	Норма пропорциональности (ре-новация насаждений)	8,25%	6,97%
9. Достаточность собственных ресурсов для развития	Норма расширенного воспроизводства	10,2%	6,0%

Сопоставимая оценка нормативов с фактическими значениями наглядно демонстрирует имеющиеся в организации диспропорции, которые в свою очередь формируют дисбалансы и снижают как экономическую эффективность, так и воспроизводственные возможности.

Выводы. На основе проведенного анализа эффективности промышленного производства винограда следует сделать вывод, что основными причинами, снижающими эффективность, являются:

* Порог безубыточности производства технических сортов винограда в 2009 г. – 36,5 ц с 1 га

– недостаточность форм государственного регулирования для нивелирования макроэкономических диспропорций (внешних воздействующих факторов) и мотивации расширенного воспроизводства основных производственных фондов;

– несоблюдение товаропроизводителями оптимальных соотношений и величин технолого-экономических показателей при организации воспроизводственных процессов;

– ограниченность возможности товаропроизводителей оказывать существенное влияние на ценообразование готовой продукции ввиду жесткой конкуренции на рынке вина, что не создает условия товаропроизводителям самостоятельно нивелировать диспропорции в темпах прироста, вызванными прогрессирующим влиянием внешних воздействующих факторов.

Литература

1. Балабанов, В.С. Интенсивный тип воспроизводства в сельском хозяйстве/ В.С. Балабанов. – М.: Наука, 1985. – 144 с.
2. Егоров, Е.А. Технолого-экономические аспекты управления эффективностью производства винограда / Е.А.Егоров, Ж.А.Шадрин, Г.А.Кочьян // Виноделие и виноградарство. – 2005. – № 5. – С. 6-9.